VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 202)
z dnia 11 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 202)

11 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414):

1) Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem części oświatowej),
– dochody i wydatki,
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 71 i 70,
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę:
– dochody i wydatki,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
e) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
2) Opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki;
– dotacje celowe,
– 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki;
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Bogdan Muzyczuk** wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, **Zbigniew Śwircz** dyrektor Departamentu do Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Karczmarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kon-

troli oraz **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2012 r. (druk nr 1414) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dnia?

Jeśli nie ma uwag, to stwierdzam, że porządek dnia został przyjęty.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dnia. Przypominam, że omawiamy opinie sejmowych komisji branżowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w zakresie właściwych tym komisjom części budżetowych.

W naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej. Witam pana ministra Jacka Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i pana ministra Marcelego Niezgodę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Witamy, panie ministrze. Witam także wiceprzewodniczącego Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, pana Bogdana Muzyczuka. Witam, panie przewodniczący.

Proponuję rozpatrywać te opinie sejmowe, które zostały państwu posłom oczywiście rozesłane w formie elektronicznej wraz z materiałami Biura Analiz Sejmowych i Najwyższej Izby Kontroli, w ustalonym porządku, to znaczy, najpierw poproszę o zreferowanie opinii przez posła referenta, przedstawiciela Komisji branżowej, następnie poproszę o koreferat ze strony przedstawiciela naszej Komisji, w dalszej kolejności poproszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli i potem będziemy mieli możliwość zadawania pytań, wypowiedzi, zgłaszania wniosków, a na pytania odpowiadać będą obecni na sali przedstawiciele instytucji będących dysponentami części budżetowych, które dzisiaj omawiamy. Rozumiem, że nie ma powodu, żeby odstępować od tego właśnie trybu postępowania, zgodnie z którym pracowaliśmy do tej pory.

Mam tylko taką propozycję, aby odwrócić zaproponowaną pierwotnie kolejność omawiania opinii i zacząć od wspólnej opinii Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej ze względu na inne obowiązki na terenie Sejmu spoczywające na posłach referentach. Poproszę zatem o przedstawienie teraz tej wspólnej opinii dotyczącej wykonania budżetu państwa w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów 700 i 710. Referentem z ramienia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jest pan poseł Tomasz Makowski. Bardzo proszę, panie pośle, ma pan głos.

Poseł Tomasz Makowski (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dniu 19 czerwca tego roku odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury, na którym zostały rozpatrzone sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2012 w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, oraz dział 710 – Działalność usługowa. Omawiając dział 700, skoncentruję się na wskaźnikach rezultatu, ponieważ dyskusja na wspólnym posiedzeniu była dosyć głęboka i były już zadawane pytania. W skrócie zreferuję stanowisko komisji.

W budżetach wojewodów w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, dochody były zaplanowane w wysokości 1.067.136 tys. zł i wykonane zostały w wysokości wyższej o 20,9% w stosunku do planu. Jeżeli chodzi o wydatki, to zaplanowane były w łącznej wysokości 47.000 tys. zł w tym dziale, ale zwiększono je do kwoty 216.000 tys. zł. To były środki pochodzące z rezerw celowych budżetu państwa. W tym przypadku komisje nie miały uwag i zaopiniowały sprawozdanie pozytywnie.

Jeżeli chodzi o dział 710 – Działalność usługowa, w budżetach wojewodów zaplanowano dochody w wysokości 15.156 tys. zł, a realizacja była o 32,4% wyższa w stosunku do planu. To były głównie wpływy z różnych opłat, kary i grzywny, dochody z budżetu państwa i zwroty dotacji. W tym przypadku Komisja również do dochodów nie miała uwag.

Jeżeli chodzi o działalność usługową po stronie wydatków, to w ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości 261.554 tys. zł, z tego wydatki bieżące w wysokości 260.364 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe w wysokości 1190 tys. zł.

W dniu 19 czerwca komisje przyjęły pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w tych dwóch działach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Magdalena Gąsior-Marek. Bardzo proszę, pani poseł, o przedstawienie koreferatu.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, tak jak poseł przedmówca przedstawił, Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na wspólnym posiedzeniu rozpatrzyły i pozytywnie zaopiniowały dla naszej Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. wraz z analizą NIK w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa, i 710 – Działalność usługowa, oraz w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4 i 70.

W kilku zdaniach chciałbym przedstawić króciutką informację. W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, wykonano dochody tak, jak poseł tutaj przedstawił, o 20% wyższe w stosunku do zaplanowanych na 2012 r. oraz o 10% wyższe w stosunku do wykonania w roku 2011. Warto tutaj wyjaśnić, że wyższe od planowanych dochody wynikały głównie z aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania, użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa. W dziale 700 na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w ustawie budżetowej zaplanowano dotację w wysokości 38.000 tys. zł. Ta kwota uległa zwiększeniu do 208.000 tys. zł z czego 198.000 tys. zł przeznaczono między innymi na wypłatę odszkodowań na rzecz osób fizycznych i prawnych za wywłaszczenie na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości oraz zajęte nieruchomości pod drogi.

Jeśli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4 dotyczącej przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych, zaplanowana w ustawie budżetowej rezerwa została rozdysponowana w wysokości 90,5% planu. Środki zostały głównie rozdysponowane na odbudowę, przebudowę, remonty i modernizację dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich, mostów i przepustów drogowych, a poza tym między innymi na usuwanie szkód powodziowych w korytach cieków i w zakresie regulacji stosunków wodnych, pomoc finansową dla producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych powstały szkody spowodowane przez skutki przezimowania, wypłata zasiłków celowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń klęsk żywiołowych.

Pozycja 70 to Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Środki rezerwy rozdysponowano w wysokości 97,5% planu po zmianach, z czego rozdysponowano 180.000 tys. zł na wydatki majątkowe i 13.000 tys. zł na wydatki bieżące.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu w omówionych częściach. W związku z powyższym przyłączam się do wniosku obu komisji i rekomenduję Komisji Finansów Publicznych przyjęcie pozytywnej opinii w przedstawionym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę o opinię Najwyższej Izbę Kontroli, właściwie o informację o przeprowadzonej kontroli.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Elżbieta Karczmarczyk:

Elżbieta Karczmarczyk, Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli. Tak, jak pani poseł przed chwilą powiedziała, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tych działach, niemniej my zajmujemy się kontrolą dysponenta części, czyli wojewody. Jednym z elementów kontroli jest dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, i dział 710 – Działalność usługowa. W tych dwóch działach, jak powiedzieli moi przedmówcy, realizacja dochodów była wyższa niż założono w planie.

Chciałam tylko zwrócić uwagę na kwotę zaległości. Co roku zwracamy na to uwagę, że w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa są znaczne zaległości. Na koniec 2012 r. zaległości w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa wynosiły ponad 600.000 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 3%, natomiast w dziale 710 – Działalność usługowa zaległości przekroczyły nawet roczne dochody, czyli przy 20.000 tys. zł zrealizowanych w tym dziale dochodów, zaległości wyniosły ponad 38.000 tys. zł. Też wzrosły o ponad 3%. Ocena nasza jest jednak pozytywna, ponieważ to się rozkłada na wszystkie województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos w sprawie dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w dziale 700 i 710? Nie widzę chętnych. Nie widzę chętnych, a zatem rozumiem, że mogę stwierdzić … Chciałem jeszcze zapytać przedstawicieli dysponentów tych części budżetowych, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, czy jest jakaś chęć przedstawienia wyjaśnień. Rozumiem, że nie było pytań, w związku z tym nie ma potrzeby przedstawiania wyjaśnień.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wspólnej opinii Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 85, w działach 700 i 710. Dziękuję posłom referentom.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej opinii – Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w częściach: części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w działach 400 i 900, części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Posłem referentem z ramienia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jest ponownie pan poseł Tomasz Makowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Makowski (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję jeszcze raz, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tak jak na wstępie na początku posiedzenia Komisji, chciałbym się skoncentrować tylko na wskaźnikach rezultatu w części 34 – Rozwój regionalny. Rozumiem, panie przewodniczący, że mam po kolei omawiać każdą część, a później rozpocznie się dyskusja? Rozumiem. Dziękuję. W związku z tym rozpocznę od informacji o wykonaniu budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 34 – Rozwój regionalny, w 2012 r. Realizacja dochodów. Dochody zostały wykonane na bardzo wysokim poziomie, bo w wysokości ponad dziesięciokrotnie wyższej od zakładanej. Spowodował to wzrost dochodów w dziale – Przetwórstwo przemysłowe o 150% i w dziale – Różne rozliczenia o 180%.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 34, to pozwolę sobie na szersze omówienie i skoncentrowanie się na tych wydatkach. Jeżeli chodzi o część 34 – Rozwój regionalny, to wydatki zostały zaplanowane w kwocie 14.328.970 tys. zł. Na tę kwotę składa się 16 regionalnych programów operacyjnych, w ramach których zaplanowano wydatki w wysokości 11.310.050 tys. zł. Tutaj osiągnięto dość duży wskaźnik realizacji – 98,5% (realizacja programów operacyjnych). Jeżeli chodzi o komponent regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i Pomoc Techniczna dla samorządów województw, zaplanowano wydatki w wysokości 4.430.851 tys. zł. Wskaźnik realizacji wynosi 93,4%. Jeżeli chodzi o wsparcie rozwoju województw Polski wschodniej w ramach Programu Operacyjnego

Polski Wschodniej i Pomocy Technicznej dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości osiągnięto wskaźnik wykonania na poziomie 98,9%, to jest, wykonano wydatki w wysokości 1.091.053 tys. zł. Jeżeli chodzi o wsparcie produktów turystycznych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka i Pomoc Techniczna, wskaźnik oscyluje wokół 95%. Wykonano wydatki w kwocie 141.869 tys. zł. Kolejnym punktem realizacji budżetu było wsparcie w ramach mechanizmów finansowych i Szwajcarsko-Polskiego Programu współpracy. Zaplanowano wydatki w kwocie 144.461 tys. zł. Wskaźnik wykonania jest dosyć wysoki – ponad 98% realizacji wydatków. Projekty systemowe Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. To wykonanie było niższe, ponieważ wydatki zaplanowane w kwocie 5249 tys. zł zostały zrealizowane w 87,9%. Pomoc techniczna Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz koszty operacyjne związane z programami. Zaplanowano wydatki w kwocie 181.430 tys. zł. Wskaźnik realizacji prawie 94%. Pozostałe projekty, między innymi, Kapitał Ludzki, Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityki publicznej oraz podejmowaniu decyzji publicznych – przedstawiam jeden z przykładów. Tu wydatki zostały zrealizowane w wysokości 10.287 tys. zł. Wskaźnik realizacji wynosi powyżej 81%, prawie 81,5%.

Jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i składki do organizacji międzynarodowych, to wydatki związane z kosztami funkcjonowania urzędu zaplanowano w ustawie w wysokości 35,767 tys. zł oraz wydatki na składki do organizacji międzynarodowych – w kwocie 562 tys. zł. Te wydatki zostały zwiększone do kwoty 37.000 tys. zł. Powiększone zostały ze środków z rezerwy celowej. Były przeznaczone, między innymi, na realizację projektu Wzmocnienie zdolności instytucjonalnej administracji publicznej w Gruzji w zakresie tworzenia instrumentów wsparcia do programów operacyjnych. Jeżeli chodzi jeszcze o dwa ostatnie punkty polityki regionalnej wydatków budżetowych, to jest jeszcze Pomoc Techniczna Centrum Projektów Europejskich. Tu wydatki zostały zrealizowane w 96% w stosunku do wydatków zrealizowanych w 2011 r. i wyniosły właściwie 26.000 tys. zł. Ostatni punkt sprawozdania budżetowego to zatrudnienie i wynagrodzenie. Wydatki zaplanowano w wysokości 101.538 tys. zł. Obejmowały one finansowanie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych nie tylko w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, ale też w Centrum Projektów Europejskich. W 2012 r. uruchomiono środki z rezerwy celowej w kwocie 283 tys. zł.

Szanowni państwo, jak mówiłem na wstępie, Komisja w dniu 19 czerwca zapoznała się ze sprawozdaniem i zaopiniowała tę część budżetową pozytywnie.

Teraz przejdę do kolejnej części budżetowej, a mianowicie do części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Też spróbuje skoncentrować się na wskaźnikach rezultatu subwencji. Ogółem w ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości 50.217.812 tys. zł i zostały one zrealizowane w 100%. Niemniej jednak, jeżeli byśmy zajrzeli do ustawy budżetowej, to wskaźnik rezultatu, w części rekompensującej subwencji ogólnej dla gmin wyniósł 59% planu po zmianach. Niemniej jednak Komisja Samorządu Terytorialnego również zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie, jeżeli chodzi o subwencję ogólną.

Jeżeli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, to też krótko przedstawię, ponieważ materiał jest dość obszerny. Komisja zapoznała się z pozycjami 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 70 i 71. Krótko po kolei. Pozycja 8 została wykonana na poziomie 68% w stosunku do planu. To jest współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA. Jeżeli chodzi o pozycję 18, została zrealizowana w 100% w stosunku do planu. Wydatki wyniosły 85.977 tys. zł. To jest Program dla Odry 2006. Pozycja 19 to jest rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i na nowe zadania oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 14.480 tys. zł. Tę rezerwę wykonano tylko w 12% planu. Jeżeli chodzi o rezerwę 23 – Środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego (etap IV), to zaplanowano ją w wysokości prawie 7000 tys. zł. Rezerwa 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów. Rezerwę wykonano w prawie 50% w wysokości prawie 5000 tys. zł. Pozycja 42 Ubezpieczenie upraw rolnych i zwierząt gospodarskich.

Tutaj wykonanie wyniosło 68%. Pozycja 45 – Dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, została też zrealizowana w wysokości 50%, to jest, w wysokości prawie 200.000 tys. zł. Pozycja 51 – Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszów sołeckich. Tu wskaźnik wykonania w stosunku do planu jest dość wysoki – 82,6%. Wydatki wykonano w wysokości prawie 51.500 tys. zł. Ostatnie dwie pozycje to są 70 i 71. Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych (etap II). Dość wysoki wskaźnik – 97,5%. Wydatki wyniosły prawie 200.000 tys. zł. Ostatnia pozycja to finansowanie lokalnych centrów rozwoju kapitału społecznego, tak zwanych świetlików. Środki rezerwy zaplanowanej w kwocie 150.000 tys. zł zostały rozdysponowane w kwocie tylko 20.000 tys. zł, a więc 13% planu. Niemniej jednak po zapoznaniu się z materiałami i dyskusji Komisja samorządu terytorialnego zaopiniowała pozytywnie część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie wymienionych przed chwilą pozycji.

Przechodzę, szanowni państwo, do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działu 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę. Jeżeli chodzi o plan, to nie było założonego planu dochodów, niemniej jednak dochody zostały wykonane w dziale 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, ponieważ w trakcie realizacji budżetu, jak otrzymaliśmy informacje, zostały uzyskane dochody w wysokości prawie 45 tys. zł od Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Dochody pochodziły z wykonania, zgodnie z pozwoleniem wydanym przez wojewodę lubuskiego, wycinki drzew i krzewów. Opłata z tego tytułu wynika z ustawy o ochronie przyrody. Wydatki budżetowe w dziale 400 nie były planowane, niemniej jednak przyznana kwota dotacji została wykorzystana w kwocie 1379 tys. zł i została zrealizowana w 100%. Komisja również zaopiniowała tę część 85 i dział 400 pozytywnie.

Przechodzę teraz do części budżetowej 85 do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dochody są niespodzianką, bo wykonane zostały w 200%. Wynikało to między innymi z dochodów uzyskanych od Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A. między innymi. Dochody zostały wykonane w kwocie 25.000 tys. zł. Jeżeli natomiast chodzi o stronę wydatkową, to w trakcie wykonywania budżetu plan został zwiększony *per saldo* o kwotę 63.000 tys. zł i został zrealizowany w łącznej wysokości 195.329 tys. zł. Komisja również zaopiniowała tę cześć i dział 900 pozytywnie.

Przechodzę do ostatniej części budżetowej 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Posłużę się tutaj oceną Najwyższej Izby Kontroli. Ocena ogólna jest pozytywna. Jeżeli chodzi o dochody SKO, to nie były planowane. Niemniej jednak w trakcie roku budżetowego SKO uzyskały dochody w kwocie 148 tys. zł. Źródłem dochodów były głównie wpisy do skarg kasacyjnych i zwroty kosztów postępowania. Najwyższe dochody uzyskały SKO w Olsztynie, Łodzi, Krakowie, Gdańsku, Katowicach, Szczecinie i Warszawie. Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki ogółem po zmianach zaplanowane zostały w wysokości 114.184 tys. zł. Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w stosunku do planu po zmianach, to wskaźnik jest bardzo wysoki zbliżony do 100%, a mianowicie 99,7%. Komisja również zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części pozytywnie.

Reasumując, wszystkie części budżetowe, a więc część budżetowa 34, 82, 83, 85 i 86, które Komisja Samorządu Terytorialnego omawiała, dyskutowała, debatowała, Komisja zaopiniowała pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za ten referat. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Szlachta. Bardzo proszę, panie pośle, ma pan głos.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni goście, kolega referent dość szczegółowo omówił poszczególne części. Uzupełnię może tylko niektóre fragmenty. Rozwój regionalny. Wiadomo, że budżet rozwoju regionalnego to znaczna część budżetu państwa, ważna dla rozwoju cywilizacyjnego Polski. Jeżeli chodzi o dochody, to, tak jak powiedział kolega, przekroczyły plan. Głównym źródłem dochodów były zwroty niewykorzystanych dotacji z odsetkami, co stanowiło 99,2% zrealizowanych dochodów. Pozostałe dochody to wpływy z najmu, użyczenia i tak dalej. Jeżeli chodzi o wydatki,

to trzeba tu rozgraniczyć limit wydatków z budżetu krajowego. W tej części zaplanowano 1.965.000 tys. zł. W ciągu roku te wydatki podwyższono do kwoty 2.121.000 tys. zł i zrealizowano te podwyższone wydatki w 89,8%. W zrealizowanych wydatkach największy udział miał dział 758 – Rozliczenia różne, 69%, Administracja publiczna – prawie 19%, Przetwórstwo przemysłowe – 7,6%.

Drugie źródło wydatków stanowił budżet środków Unii Europejskiej. W ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości 12.364.000 tys. zł. W ciągu roku 2012 budżet ten zwiększono z rezerw celowych do poziomu 15.800.000 tys. zł. Wykonanie tych środków zrealizowano średnio w wysokości 94,6%. Jeżeli chodzi o strukturę wydatków budżetowych, to kolega ją omówił. Stopień wykorzystania w poszczególnych programach operacyjnych wahał się od 94% do 100%, a więc wykonanie tych programów było bardzo wysokie.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, to kolega wspomniał. Wydatki te zrealizowano w 99%, a więc w wysokim stopniu.

Jeżeli chodzi o subwencje ogólne, to warto tylko dodać, że kwota 50.657.000 tys. zł jest podana łącznie z częścią oświatową, która została omówiona na wczorajszym posiedzeniu, a więc trzeba od tej kwoty odjąć 39.200.000 tys. zł, bo tyle stanowiła część oświatowa. Jeżeli chodzi o największe pozycje w subwencji poza częścią oświatową, to część wyrównawcza subwencji dla gmin – 6.200.000 tys. zł, część wyrównawcza subwencji dla powiatów – 1.500.000 tys. zł, cześć równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów – 1.069.000 tys. zł i część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw – 1.005.000 tys. zł. W 2012 r. wykonanie części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin było wyższe o 4% w stosunku do roku 2011, w przypadku powiatów część wyrównawcza subwencji była niższa o blisko 5% od kwoty tej subwencji w 2011 r. Część wyrównawcza subwencji dla województw była w 2012 r. niższa o prawie 10% w stosunku do roku 2011. Warto dodać, że obowiązek dokonywania wpłat do budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego wynika z ustawy o dochodach JST z 2003 r.

Jeżeli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów 400 i 900, to pan poseł omówił ją szczegółowo.

Jeżeli chodzi o część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, to chcę tylko dodać, że wynagrodzenia z pochodnymi stanowiły 76% wydatków w tej części budżetowej. Przeciętne zatrudnienie wynosiło 998 osób i było wyższe o 6 w stosunku do roku 2011. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 6147 zł i było niższe o 0,6% w porównaniu z rokiem 2011. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków Kolegiów wynosiło 8268 zł, a pracowników biur – 3310 zł.

To tyle jeżeli chodzi o te części budżetowe przewidziane w tej części posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. W tej chwili poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Pani dyrektor Karczmarczyk? Pan dyrektor Zielecki. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. W tej samej kolejności może. Jeżeli chodzi o część 34 – Rozwój regionalny, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Szczegółowe badanie prawie 26% wydatków zrealizowanych w 2012 r. nie wykazało żadnych nieprawidłowości. Myślę natomiast, że warto jeszcze troszeczkę powiedzieć o realizacji. Jeśli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, jak i realizację tak zwanego budżetu krajowego, badanie próby wydatków nie wykazało żadnych nieprawidłowości.

Należy przy tym wspomnieć, że minister rozwoju regionalnego pełni także funkcję instytucji koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, instytucji koordynującej regionalne programy operacyjne i instytucji zarządzającej poszczególnymi krajowymi programami operacyjnymi. Tutaj była druga ocena NIK dotycząca podejmowanych przez ministra rozwoju regionalnego działań w zakresie wykorzystania środ-

ków z budżetu Unii Europejskiej. Ta ocena jest również pozytywna. Zarówno poziom kontraktacji środków, jak i poziom certyfikacji wydatków ze środków Unii Europejskiej, obydwie te wielkości wykazują tendencję wzrostową. Na przykład jeśli chodzi o wydatki certyfikowane, one wzrosły w porównaniu do roku 2011 o 15,5 punktu procentowego. Warto i należy wspomnieć, że plan wydatkowania środków przyjęty przez Radę Ministrów, który w osi czasu określa w poszczególnych latach minimalne kwoty, które należy certyfikować, aby uniknąć utraty przez Polskę środków europejskich, został wykonany we wszystkich krajowych i regionalnych programach operacyjnych. To pozwoliło nam właśnie na pozytywną ocenę tej działalności zarządczej ministra rozwoju regionalnego.

Jeżeli chodzi o część budżetową 82 – Subwencje ogólne, wczoraj przedstawiałem ocenę NIK w kontekście części oświatowej subwencji ogólnej, która stanowi 80% subwencji ogólnej dla JST. Ta ocena dla całości jest oczywiście również pozytywna. Stwierdziliśmy, że zarówno po stronie dochodów minister podejmował prawidłowe działania w celu pozyskania swoich należności, należności budżetu państwa, natomiast jeżeli chodzi o wydatki, tutaj poszczególne raty subwencji były przekazywane terminowo we właściwych wysokościach. Również rezerwy utworzone w ramach poszczególnych części subwencji zostały prawidłowo rozdysponowane.

Jeżeli chodzi o część 86, tutaj jest 13 ocen NIK, ponieważ każdy prezes SKO jest odrębnym dysponentem części budżetowej. Kontrolą objęliśmy 13 SKO. W 12 przypadkach, to jest SKO w Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Kielcach, Krakowie, Lesznie, Lublinie, Łodzi, Opolu, Radomiu, Słupsku, Wałbrzychu i Włocławku, te oceny były pozytywne, natomiast w przypadku SKO w Rzeszowie ocena była pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Na sformułowanie tej oceny pozytywnej mimo stwierdzonych nieprawidłowości w Rzeszowie wpływ przede wszystkim miało dokonanie wydatków w łącznej kwocie 33 tys. zł oraz zaciągnięcie zobowiązań na kwotę prawie 30 tys. zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Były również nieprawidłowości w zakresie ksiąg rachunkowych i nieprawidłowe sporządzenie rocznego sprawozdania Rb-27. Przechodząc do sprawozdawczości, sprawozdania, z wyjątkiem właśnie tego wymienionego przeze mnie sprawozdania z Rzeszowa, zostały zaopiniowane pozytywnie, a w przypadku SKO w Rzeszowie – pozytywnie z tą właśnie nieprawidłowością. Szczegółowe badanie wydatków w poszczególnych SKO, oprócz tych niedociągnięć, o których wspomniałem w przypadku SKO w Rzeszowie, a więc polegających na dokonywaniu wydatków i zaciąganiu zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia, wykazało, że istotniejszych nieprawidłowości w pozostałych SKO nie było. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, kto chciałby zabrać głos? Pan poseł Szlachta, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Chciałem tylko zapytać dysponenta rezerwy 71, to jest finansowanie lokalnych centrów rozwoju kapitału społecznego, tak zwanych Świetlików. W materiale Najwyższej Izby Kontroli zapisano, że zaplanowano kwotę 130.000 tys. zł, ale ostatecznie nie doszło do utworzenia sieci centrów. Rozdysponowano kwotę 12.000 tys. zł. Chciałem zapytać, co było powodem niewykorzystania tej rezerwy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Jeśli nie ma innych głosów, to proszę w takim razie pana ministra Kapicę o udzielenie odpowiedzi. Pan minister, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Panie przewodniczący, na pytanie odpowie pani dyrektor z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Kamila Markiewicz:

Kamila Markiewicz, Departament Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Troszeczkę głośniej albo bliżej mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa MF Kamila Markiewicz:

Tak, oczywiście. W momencie planowania rezerwy miały być podejmowane prace dotyczące sfinansowania utworzenia lokalnych centrów rozwoju kapitału społecznego, które w szerokiej skali w całym kraju miały służyć uruchomieniu pewnej zależności w zakresie integracji społeczności lokalnej, wyrównywania szans cywilizacyjnych jak również umożliwienia zdobycia praktycznych umiejętności i kompetencji przydatnych na rynku pracy. Ostatecznie nie zdecydowano o utworzeniu sieci tych centrów. Ten zakres inwestycyjny musiał być szeroko rozpatrywany również finansowo, bo były to dość finansochłonne decyzje. W związku z tym, wobec konstruowania Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2012-2013, w związku z tym, że jego zakres w jakimś obszarze był zbieżny z celami tych programów, których nie podjęto, zdecydowano o przeznaczeniu 20.000 tys. zł zgodnie z pozytywną opinią Komisji Finansów Publicznych właśnie na realizację rządowego programu realizowanego przez ministra pracy i polityki społecznej. W pozostałym zakresie rezerwa została zablokowana i przeznaczona na wydatki związane ze zobowiązaniami wymagalnymi Skarbu Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Czy są inne pytania? Innych pytań nie widzę. Czy ze strony panów ministrów reprezentujących dysponentów części budżetowych jest jakaś chęć zabrania głosu albo wyjaśnienia? Nie ma. Dobrze. Jeszcze pan poseł Szlachta, tak?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam pytanie do resortu rozwoju regionalnego. Budżet na rok 2012 w stosunku do roku 2011 był na poziomie około 90%. Czy zmniejszanie się tego budżetu jest tendencją związaną jest z tym, że kończy się ten okres finansowania, czy to tylko dotyczy roku 2012? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, certyfikowano 54% środków, czyli 54% środków zostało już zwróconych Polsce. Mamy na ten moment podpisanych 86 tys. umów, więc ta teza pana posła jest poniekąd słuszna. Budżety będą nadal wysokie, ale będą się zmniejszać. Mamy czas do końca 2015 r. na rozliczenie wszystkich programów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. W takim razie stwierdzam zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu w części objętej tematycznie opinią Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Dziękuję bardzo posłom referentom. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział.